

【淡江大學】100 年度教育部獎勵私立大學校院校務發展計畫之 教學、研究、財務及校務資訊公開化與電腦化暨整體經費支用 計畫書審查意見表

壹、教學

- 一、定位清楚，分成奠基時代、定位時代、提升時代及轉變時代，1980-1996 有為重質不重量的時代，對學生品質要求很高，建議繼續維持。
- 二、施行各種機制以提升教學績效，值得肯定。若干 SWOT 分析中之「內部劣勢」項目，如生師比過高，教學優異教師獎勵不足，教學研究之空間與設備不佳等，在學校財務情況良好的情況下，投入適當經費應可加以解決。
- 三、持續強化師資結構，增聘專任教師，規劃用心值得肯定，惟辦理成效（計畫書第 86 頁）稱 98 學年新聘 24 位、99 學年新聘 44 位師資，而對照簡報（第 78 頁）98 新聘 22 位、99 新聘 30 位師資，實際執行情形情況有落差，宜落實改進。98 學年生師比已由原先 31，降為 28，相較於其他私立大學目前仍然偏高，宜能加速延聘優良教師及業師與大師任教，且各院系之間是否有重大差異，值得進一步了解，必要時校方應可提供協助。
- 四、延聘業界級大師級教師，學校已有規劃，期望在年度結束時，能有具體成效呈現。
- 五、學校宜訂定降低教師授課鐘點之相關辦法，以獎勵績優教師及協助新進教師儘快適應教學、研究服務等相關工作，並加強跨領域學習之推動，如跨領域整合學程機制，以強化學習成效。
- 六、教學教材上網與課綱上網列為教學升等之評審項目，值得肯定。
- 七、未來的實施教師評鑑，至 98 學年度有六名教師未達標準，其中一名離職，但以該校近 700 名教師來看，不及格率僅 1%，建議適度提高淘汰率。
- 八、學校所訂「教學評量實施規則」規定，評量不佳之教師可因此減少授課時數。在此情況，即便是評量不佳老師仍教基本鐘點，若其他老師要超鐘，而評量不佳老師不必超鐘，似有違公平原則。建議針對評量不佳之老師，應有其它方式，如加強輔導等，提升其教學績效。
- 九、教學評量結果，如能作全面及分類統計分析，並對成績較低之項目，研究改進策略，當更可落實評量成效。
- 十、教師每週 8 小時與學生互動時間規定，是否切實可行，其成效如何，建議加以評估。

- 十一、課程外審新增課程與課程結構地圖均由教務處外送，統一追蹤管理，學校力求課程品質，值得肯定。學校跨領域與大學部基礎必修課程，宜全面支援 TA，以提升教學成效。
- 十二、建構全英語教學環境，積極推動國際化工作，甚見用心（如簡報第 37 頁）惟提供多元英語授課課程，宜兼重開設課程之數量以及學生學習之滿意度與受益，以有效提升成效。
- 十三、蘭陽校區 90% 以上課程為英語授課，大三赴海外姐妹校修課一年，拓展學生之國際視野。
- 十四、以學校系所屬性與教師人數與實力，產學合作尚有加強及拓展空間。
- 十五、通識課程中定有校必修之特色核心課程 3 門課(共 6 學分)，這 3 門課是否確有必要列為校必修？值得商榷；學校可考慮納入於院必選之學院核心課程中，鼓勵學生選修。
- 十六、學生畢業（大學部畢業學分為 128，並有跨領域學分學程 19 種）所要求的基本素養包含了中文、英文、資訊能力及社會適應能力，應可適應學生的多元學習。
- 十七、專業課程及通識課程規劃完善，各系平均必修學分數占總學分數約在 70% 左右，從這個角度來看，院級並沒有所謂的院級必修課程，建議學校將課程劃分成校級必修、院級必修、系級必修及選修課程。
- 十八、跨領域學程宜有多項配套措施，如排課時間、學程總學分數，學分採計方式等等，如考慮周詳將可能達成第二專長培育之目的。
- 十九、教務與學務之資料庫宜加強整合，在同一平台以讓學生之 E-portfolio 成為導師輔導之支援平台。

貳、研究

- 一、各工作重點訂定 KPI 指標與目標值引導各行政學術單位，朝校務發展之各特色目標發展，值得肯定。
- 二、98 學年度之學生人數仍維持正向成長，難能可貴，惟專任教師人數 98 學年度降低 15 人 (776 人)，生師比由 97 學年 27.50 上升至 28.44。該校之全校生師比為綜一類組最高值，建議學校宜積極延攬優秀教師，以降低生師比。
- 三、各學院研究 KPI 目標值與達成值之間都有一段差距，並沒有一個學院之達成值高於目標值，顯示所定目標值普遍偏高。且本以學院為單位進行計算，但實際獎助經費之籌措及運用事宜卻是由各系自行負責。由於各

系財源充裕與否，情況不盡相同，每一個系對各系教師提供研究誘因也不盡相同，因此會影響各系相對績效，顯得不甚公平，建議由各學院扮演更積極之鼓勵研究角色。

- 四、學校宜積極建立特色領域研究發展，以彰顯學校之研究成效。透過建立並扶植「重點研究領域」是很好的策略，但也不能放棄較弱領域，宜重視全校研究能量之普遍提升。
- 五、發表於國際期刊論文 SSCI、SCI 論文篇數逐年成長，建議未來也加入專書的出版數目，以鼓勵學術的多元化。
- 六、目前國內大學的 ESI 論文數排名顯示的是各校的總體實力，對規模較大、教師人數多的學校較為有利，學校在 ESI 工程學門發表論文數及被引用次數逐年提升，若除以教師人數方能顯示各校之研究品質，可以加強相關獎勵機制以彰顯該領域之研究績效。
- 七、簡報（第 51 頁）所稱研究成果佳，甚值肯定，惟對照簡報（第 55 頁）之專利獲取件數與技轉績效，似未能相呼應，值檢討並研訂有效策略，以求改善。
- 八、產學合作、研發、專利技轉較弱，學校已擬妥多項獎勵措施，建議除獎勵外，宜另擬訂輔導措施。
- 九、對研究有成效之教師除頒發獎牌外，如能另有實際之獎勵，可能更有助於研究之激勵。
- 十、研究生在論文得獎方面，就 4,758 位研究生而言，三年僅有 11 人獲獎，宜能多加輔導，並提供參加資訊及訂定獎勵辦法，當可獲較大成效。

參、整體經費與規劃

- 一、學校 100 年度教育部整體獎補助經費之編列，與行動方針，具體可行。學校實施全面品質管理制度，所有目標均訂有 KPI，相當值得肯定，但相關指標的訂定建議仔細評估。
- 二、四個校園之財務狀況不一，宜有明確之經費流用原則，以使學生有公平的受教權益。
- 三、對財務結構之注意、分析與規劃尚稱允當。設品質保證稽核委員會擴大品質保證之範圍甚佳（提醒經費稽核工作仍不可因而偏廢）。整體經費分配及使用原則，透過 SWOT 分析，訂有活用優勢掌握轉機、利用優勢消除危機、利用優勢消除劣勢、改善劣勢等策略，進行校務發展計畫擬定，

執行及管考等 PDCA 程序，制度頗為完善。如能採用平衡計分卡觀念，全方位（如包括財務、利害關係人、內部流程及學習與成長等構面）的與策略連結，設定相關策略議題之衡量指標與預期值，其績效可期。

- 四、設有「品質保證稽查室」取代「經費稽查委員會」，其中宜有財務、會計專長之保障名額，其運作與職掌，也宜因學校規模大而有特殊之規劃。
- 五、停車管理監控系統，停車管理屬學校事務性支出，如在配合款或學校預算支應，可能較宜。
- 六、學校在過去年度，每年所獲獎補助款金額，均約在 1.3 億元左右，而在 100 年度整體經費支用規劃編列約 1.79 億（較之過去年度增編約 36%），而其計畫內容重點項目仍強調「追求教學品質之提升」，此與其 100 年度所獲教卓獎助 4,510 萬元之內涵頗有呼應之處，如併同學校編列配合款之數，其金額當頗可觀，如何妥為把握區隔經費之運用執行，以發揮預訂推動效果之「增值化」，甚值學校用心拿捏，避免重複，而能展現績效，宜注意落實執行。
- 七、學校收入 97 學年度至 98 學年度在國科會計畫及其他非教育之政府補助經費所佔比例逐年提升（教育部補助由 49% 降低至 40%），值得肯定學校擴大財務收入來源以利永續經營之作法。
- 八、捐助收入占總收入約 1%，較偏低。
- 九、經常門部分補助二年新進教師 2,850 萬元，連同彈性薪資共 3,650 萬元，但獎勵改進教學僅編列 50 萬元，出席國際會議 50 萬元，因排擠作用而嫌略低，建請考量。
- 十、學校設有商學院與管理學院，兩者的教育目標近似，以致於在打造各院特色計畫時，兩者難以區分。因組織過大，行政管理困難，故區分為兩個學院的理由是可以接受，雖然短期難以合併，校方是否可以考慮兩院中長程之規劃與願景。
- 十一、在學分學程方面設有學程獎勵及退場機制，值得肯定。但在學位學程或是系所方面，雖然難度很高，是否可嘗試開始退場機制。

肆、財務及校務資訊公開化與電腦化

- 一、獲得教育部遴選 96 學年度財務資訊專區之示範學校，值得肯定。
- 二、除了依部訂標準公開化與電腦化財務及校務資訊外，建議根據學校願景，分析學校現況，確定學校發展特色與方向後，訂定策略、策略議題

及衡量指標，專人（或單位）負責，將其執行情況公開，以與各界利害關係人溝通。

三、有關「有效改善師資結構」之數據等與簡報（第 78 頁等）內容未能相符之處，宜強化資訊公開化之檢核。